

Т е м а н о м е р а : Р а з в и т и е г о р о д о в и с о ц и а л ь н ы е т е х н о л о г и и

Территориальное расширение Москвы – стратегия развития или необоснованная необходимость?



Богданов Владимир Сергеевич – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, Институт социологии Российской академии наук, Москва

E-mail: valarf@mail.ru



Просьянюк Дарья Вячеславовна – кандидат социологических наук, советник управления программ социологических исследований Аналитического центра при Правительстве РФ, Москва

E-mail: darnice@mail.ru

Территориальное расширение Москвы – стратегия развития или необоснованная необходимость?

Аннотация

В статье рассматриваются проектные подходы и реальные проблемы сегодняшнего дня в ходе запланированного Правительством Москвы развития новых территорий. По прогнозам московского Правительства в перспективе на новых территориях будет проживать 1,5–2 миллиона человек, что влечёт за собой необходимость концептуальной проработки развития новых территорий с учётом разработки и реализации нового Генплана г. Москвы. Планы московских и федеральных властей по расширению территории Москвы нашли широкое отражение в средствах массовой информации. На протяжении последних трёх лет произошло немало событий, послуживших информационными поводами как для информационных, так и для аналитических публикаций. Читателю представлены результаты контент-анализа 3500 публикаций, а также хронологические этапы развития проблемы в контексте подачи информационных поводов, касающихся расширения территории Москвы. Также в статье рассматриваются проблемные основания архитектурно-градостроительного сообщества, зафиксированные в концептуальных наработках проектов развития Московской агломерации. При отсутствии на сегодняшний день национальной градостроительной доктрины и нецелесообразности организации градостроительной деятельности с точки зрения градообразующих отраслей, не ориентированных на планирование городов на основе планов развития производства, перед архитекторами и градостроителями встаёт целый ряд вопросов, связанных с концептуальными основаниями разработки градопланировочной документации. Если не развитие производства, то что должно лежать в основе градостроительного плана? Насколько разрабатываемые концепции учитывают потребности человека, ориентированы ли они на создание города как комфортной среды для обитания жителей? В контексте этих вопросов представлены исследовательские кейсы – обобщённые данные аналитических заметок по поводу потребностей жителей Москвы и Московской области глазами заказчиков и проектировщиков, зафиксированных в рамках международного конкурса на лучшую разработку концепции развития Московской агломерации. Читателю представлено авторское видение того, каким образом должно выстраиваться социально обоснованное развитие новых территорий на основе социально-технологических подходов социального проектирования, разработанного в Центре социологии управления и социальных технологий Института социологии РАН, успешно апробированного и реализованного в ходе разработок и реализации важнейших для Москвы и других городов градостроительных проектов и концепций.

Ключевые слова: диагностика социальной ситуации, социально-диагностическое исследование, экоантропоцентрическая социология, контент-анализ, социология управления

Исторически важным днём в контексте развития мегаполиса и Московской агломерации можно считать 7 декабря 2011 г. В этот день на внеочередном заседании Московской городской Думы было принято постановление «Об утверждении Соглашения об изменении границы между субъектами Российской Федерации городом Москвой и Московской областью». В результате его принятия территория Москвы увеличилась примерно в 2,4 раза, расширилась на 148 тыс. га за счёт присоединённых территориальных поселений и земель на юго-западе Подмосковья, входящих теперь в два новых округа столицы – Троицкий и Новомосковский (далее ТиНАО), вместив 21 муниципальное образование, в том числе два городских округа – Троицк и Щербинка, а также 19 городских и сельских поселений в Подольском, Ленинском и Наро-Фоминском районах, территории Одинцовского и Красногорского районов.

По прогнозам Правительства Москвы в перспективе в ТиНАО будет проживать 1,5 миллиона человек, хотя эта цифра и не окончательная, т. к. она закладывается лишь в качестве расчётных показателей для разработки и реализации генплана Москвы, который должен был быть доработан в 2014 г. с учётом проблем и перспектив развития новых территорий.

Мы, в свою очередь, хотели бы предложить наши исследовательские кейсы для более полного погружения в проблемы развития Новой Москвы, в хронологические этапы развития проблемы, а также обратить внимание на аналитические заметки по поводу потребностей жителей Москвы и Московской области глазами заказчиков и проектировщиков, зафиксированных в рамках международного конкурса на лучшую разработку концепции развития Московской агломерации¹.

СМИ о планах расширения Москвы

Планы московских и федеральных властей по расширению территории Москвы нашли широкое отражение в средствах массовой информации (далее – СМИ). На протяжении последних трёх лет произошло несколько информационных, так и для аналитических публикаций. Ниже представлены результаты контент-анализа² публикаций, а также информаци-

¹ Идея проведения анализа содержания материалов конкурса для определения позиций субъектов социального управления и выявления оснований градостроительного проектирования была предложена Е. М. Акимкиным.

² Контент-анализ проводился с помощью информационно-аналитической системы «Анализ текстов и ситуаций». Информационной базой системы является интернет-библиотека Public.Ru, содержащая более 4600 федеральных и региональных СМИ. Поиск запрос: «Расширение территории Москва»~5 OR «Присоединение новых территорий к Москве»~5 OR «Концепция развития Московской агломерации»~5.

онных поводов, касающихся расширения территории Москвы. С начала 2011 г. было опубликовано более 3500 статей по этой теме. Динамика количества публикаций с января 2011 г. по март 2013 г. изображена на рис. 1.

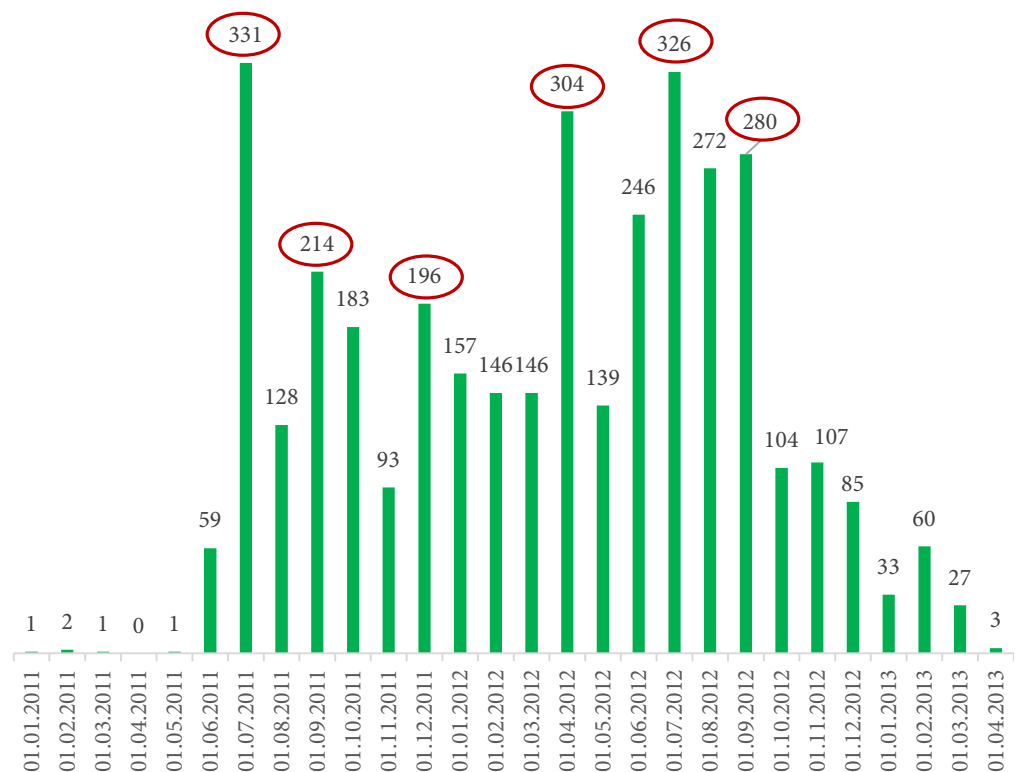


Рис. 1. Динамика количества публикаций на тему «Расширение территории Москвы, январь 2011–март 2013»

Июнь 2011 г. Попадание в информационное поле темы расширения территории Москвы связано с предложением Президента (на тот момент) Д. Медведева создать столичный федеральный округ, расширить границы Москвы за счёт Московской области и вывести органы власти за пределы столицы. С этим заявлением он выступил 17 июня 2011 г. на открытии Петербургского международного экономического форума.

Затем последовало пояснение мэра Москвы Сергея Собянина о том, что расширение границ Москвы не предполагает её объединения с областью.

Однако уже 29 июня 2011 г. власти Москвы и Московской области подписали соглашение о границах между двумя регионами, которое, по их словам, не могли подписать в течение десяти лет. Тогда же были определены восемь точек, которые рассматривались как возможные места для создания делового города-спутника в рамках формирования столичного федерального округа.

Июль 2011 г. Первого июля Д. Медведев поручил правительствам Москвы и Московской области совместно с заинтересованными федеральными органами государственной власти представить предложения по изменению границ столицы

в целях расширения её территории, в том числе для размещения законодательных (представительных) и исполнительных органов власти РФ, создания и развития международного финансового центра. Уже 6 июля Московская городская Дума утвердила соглашение об изменении границ между субъектами РФ – городом Москвой и Московской областью. Согласно договорённости, Москве перешло 723 га подмосковной земли, а области – 328 га, таким образом площадь столицы увеличилась на 395 га. 11 июля мэр Москвы Сергей Собянин и губернатор Московской области Борис Громов на встрече в Горках представили Президенту России Дмитрию Медведеву предложения по изменению границ Москвы и Подмосковья.

Сентябрь 2011 г. Данный пик публикационной активности объясняется окончанием летних каникул и началом учебного и рабочего года. Тогда же премьер-министр Владимир Путин позитивно оценил договор региональных властей о расширении территории Москвы. 6 сентября состоялась пресс-конференция заместителя мэра столицы по вопросам экономической политики Андрея Шаронова. 13-го сентября Сергей Собянин поручил разработать концепцию развития Московской агломерации. Как сказано в подписанном распоряжении городского правительства № 683–РП концепция потребовалась «в связи с проводимой работой по расширению территории города Москвы и исходя из необходимости обеспечения сбалансированного перспективного развития Московской агломерации» [Законодательство... 2011]. Контроль за разработкой концепции С. Собянин возложил на своего заместителя по вопросам градостроительной политики и строительства М. Хуснуллина. Наконец, в сентябре вышел отчёт Аналитического центра Юрия Левады «Левада–Центр» по результатам опроса москвичей и жителей области, посвящённого расширению столицы, результаты которого не получили должного внимания ответственных сторон развития Новой Москвы.

Декабрь 2011 г. 7 декабря на внеочередном заседании Московской городской Думы было принято постановление «Об утверждении Соглашения об изменении границы между субъектами Российской Федерации городом Москвой и Московской областью». Согласно документу, в состав Москвы включено 148 864 га новых территорий, а в состав Московской области вошло 1,357 га московской земли.

Апрель 2012 г. 9 апреля Д. Медведев провёл совещание в Троицке по вопросу разработки концепции развития Московской агломерации. 24 апреля состоялось выступление участников конкурса на разработку проекта концепции развития Московской агломерации на отчётном семинаре. Чуть позже координатор семинара заместитель гендиректора ГУП «НИИПИ Генплана Москвы» Александр Колонтай сообщил

о том, что команда МАРХИ набрала наименьший балл в первом отчётном этапе на конкурсе, и у ГУПа нет оснований оплачивать работу этого коллектива.

Июль 2012 г. С 1 июля за счёт присоединения к Москве 148-ми тыс. га земель Московской области площадь столицы увеличилась в 2,4 раза и теперь составляет около 255 тыс. га, москвичами стали 232 тыс. человек, проживающих на этой территории. В одну ночь плотность населения Москвы снизилась с 10,7 тыс. человек на квадратный километр до 4,6 тыс. В состав столицы вошли городские округа Троицк и Щербинка, поселения Внуковское, Вороновское, Воскресенское, Десеновское, Киевский, Клёновское, Кокошкино, Краснопахорское, Марушкинское, Михайлово-Ярцевское, Московский, Мосрентген, Новофёдоровское, Первомайское, Роговское, Рязановское, Щаповское, Филимоновское и Сосенское.

Сентябрь 2012 г. 4–5 сентября были подведены итоги международного конкурса на концепцию развития Московской агломерации в рамках освоения недавно присоединённых к столице подмосковных земель.

По результатам работы жюри относительно лучшими проектными решениями признаны:

- по разделу проекта развития Московской агломерации – ANTOINE GRUMBACH & ASSOCIES Sarl;
- по разделу проекта развития Большой Москвы, включающей старую Москву и юго-западные присоединённые территории, – ANTOINE GRUMBACH & ASSOCIES Sarl;
- по разделу проекта формирования нового федерального центра – Urban Design Associates, Ltd.

После подведения итогов конкурса публикационная активность пошла на спад. В настоящее время тема расширения территории Москвы в СМИ практически не обсуждается, а реализация мероприятий по застройке Новой Москвы идёт полным ходом без согласования с населением, не считая публичных слушаний по отдельным объектам строительства.

Концепции развития Московской агломерации

В середине января 2012 года начался Международный конкурс на разработку концепции развития Московской агломерации (далее – конкурс). На участие в конкурсе было подано 67 заявок, из которых впоследствии экспертной группой было выбрано десять проектных коллективов. В сентябре 2012 г. были подведены итоги конкурса. Победителем в двух номинациях – «Развитие Московской агломерации» и «Развитие «Большой Москвы» – стал франко-российский коллектив ANTOINE GRUMBACH ET ASSOCIES. Лучшим проектом по

В настоящее время тема расширения территории Москвы в СМИ практически не обсуждается, а реализация мероприятий по застройке Новой Москвы идёт полным ходом без согласования с населением, не считая публичных слушаний по отдельным объектам строительства.

Победителем в двух номинациях – «Развитие Московской агломерации» и «Развитие «Большой Москвы» – стал франко-российский коллектив ANTOINE GRUMBACH ET ASSOCIES. Лучшим проектом по формированию административно-делового центра на присоединённых территориях стала команда URBAN DESIGN ASSOCIATES из США.

формированию административно-делового центра на присоединённых территориях стала команда URBAN DESIGN ASSOCIATES из США.

Современный контекст реализации градостроительных программ не позволяет осуществлять крупные социальные проекты в области градостроительства. Три федеральные программы городского развития, существовавшие в 1990-е годы и начале 2000-х не оставили заметного следа в практике управления. Усилия наладить ситуацию в монопрофильных городах не принесли заметных результатов, и федеральное руководство отказалось финансировать программу помощи этим поселениям. Сегодня, несмотря на отдельные заявления представителей власти и неоднократные предложения представителей архитектурно-градостроительного сообщества, не существует национальной градостроительной доктрины.

В сегодняшних условиях градостроительная деятельность не ориентирована на планирование городов на основе развития производства, с точки зрения градообразующих отраслей. Если не развитие производства, то что должно лежать в основе градостроительного плана? Насколько разрабатываемые концепции учитывают потребности человека, ориентированы ли они на создание города как комфортной среды для обитания его жителей?

Потребности жителей Москвы и Московской области глазами заказчиков и проектировщиков

Задачи исследования включали выяснение того, насколько разрабатываемая концепция учитывает текущие и потенциальные потребности жителей Москвы и присоединяемых территорий.

Процедура проведения анализа

Был проведён контент-анализ корпуса текстов, сопутствующих конкурсу. В этот корпус вошли 16 документов, пертинентных¹ поставленной задаче. Корпус состоял из Положения о проведении конкурса на разработку проекта концепции развития Московской агломерации (далее – Положение), репортажей с семинаров конкурса, а также презентаций участников конкурса. Важно отметить, что Положение является программным документом, содержащим описание проблемной ситуации, потребностей и целевых ориентиров государствен-

¹ Пертинентным документом является документ, соответствующий информационным потребностям исследователя.

ного заказчика – Комитета по архитектуре и градостроительству г. Москвы. Остальные документы корпуса являются описанием этапов конкурса А. Н. Колонтаем – заместителем директора ГУП «НИиПИ Генплана Москвы» (заказчика разработки проекта). То есть содержание документов является интерпретацией этапов конкурса и предложений проектировщиков, в которых эксплицируется позиция заказчика. Ввиду различий типов и функций документов, вошедших в корпус, их контент-анализ проводился отдельно.

В исследовании использовались следующие категории:

Категория анализа – решение проблем, учёт интересов жителей Москвы и Московской области.

Единица анализа – концепт¹ «жители», который может быть выражен следующим рядом аналогов: горожане, жители, люди, москвичи, население, человек.

Единица счёта – упоминание отдельного слова. Количество их измерялось натуральным рядом чисел в абсолютном выражении или процентами в относительном.

Единица контекста – отдельное предложение, в рамках которого могло появиться одно или несколько интересующих исследователя слов.

Для задач анализа показательна как частота употребления единицы анализа во всём корпусе текстов, так частота и контексты её употребления отдельными позиционером.

Результаты анализа

Концепт «жители» употребляется в Положении в пяти различных контекстах (см. таблицу 1). Около 40% употреблений приходится на статистические данные – описание законодательных норм, состава и численности населения Москвы и Московской области.

Таблица 1

Количественное распределение контекстов употребления концепта «жители» в Положении, %

Контекст употребления концепта «жители»	Доля
Статистические данные	38
Проблема неравномерного расселения населения	23
Проблема нехватки рабочих мест	23
Целевое состояние проблемной области	8
Проблема маятниковой миграции	8

¹ Вслед за К. Карли, мы понимаем под «концептом» определённое понятие, идею или тему, которые могут быть выражены словом или словосочетанием.

Примерно четверть (23%) случаев употреблений концепта «жители» приходится на контексты, описывающие проблемы неравномерного расселения населения по территории Москвы и области. Выделяются три типа такого описания:

- потребность (... и политика дифференциации плотности расселения населения являются важными вопросами ...);
- предлагаемое решение (... создание которых будет направлено на ликвидацию диспропорций системы расселения населения ...);
- постановка задачи участникам конкурса (... дать укрупнённые показатели перспективного распределения численности населения...).

Такую же долю (23%) занимает употребление концепта «жители» в контексте проблемы создания новых рабочих мест и диспропорции мест приложения труда. Здесь также описываются соответствующие потребности (*В то же время в других районах Москвы и Московской области явно не хватает мест приложения труда для проживающего там населения; Вопросы оптимизации развития мест приложения труда... являются важными вопросами для рассмотрения участниками настоящего конкурса*), предлагаемое решение (...создание которых будет направлено на ликвидацию... мест приложения труда в юго-западной части Москвы и Московской области) и постановка задачи участникам конкурса (*дать укрупнённые показатели перспективного распределения... и рабочих мест по планировочным поясам...*).

Одно из употреблений концепта «жители» относится также к описанию характеристик проектируемой территории агломерации, но указывает скорее на их целевое состояние, а также текущие потребности и способы их удовлетворения (*Присоединение к Москве новых территорий с размещением на них объектов международного финансового центра, административно-офисных зданий и наукоёмких производств, учреждений высшей школы и пр. должно существенно повысить экономический потенциал Москвы, способствовать ускоренному росту ВРП, формированию дополнительных источников доходной части бюджета города, и, в конечном счёте, росту уровня и качества жизни москвичей*).

Следующее употребление концепта связано с описанием значимой для Москвы и Московской области проблемы – чрезмерной маятниковой миграции и её последствий, значительной нагрузки на различные сферы жизнедеятельности в городе и регионе – и сопутствующих проблем (*Концентрация рабочих мест в Москве, особенно в её центральной части, создаёт огромную нагрузку на транспортные, экологические, социальные сферы жизнедеятельности в городе и регионе. В то же время в других районах Москвы и Московской области явно не хватает мест приложения труда для проживающего там населения. Это предо-*

пределяет чрезмерную маятниковую трудовую миграцию, высокую нагрузку на транспортную систему как на въезде в город, так и внутри Москвы, а также на социальную сферу Москвы).

Таким образом, основными проблемами жителей Москвы и Московской области, описанными в основном программном документе конкурса являются:

- неравномерное расселение по территории Москвы и Московской области;
- нехватка рабочих мест и диспропорция мест приложения труда;
- чрезмерная маятниковая миграция и её последствия.

Во второй части корпуса – в репортажах с семинаров конкурса, а также в презентациях участников концепт употребляется в 9 различных контекстах (см. таблицу 2) Чаще всего (чуть более 40% употреблений) упоминается проблема неравномерного расселения населения. Об этом уже на первом семинаре конкурса говорили участники голландской команды О. М. А., в первой редакции концепции решение данной проблемы предлагали команды из МАРХИ, «Архитектурно-дизайнерской мастерской профессора Чернихова А. А.». На третьем семинаре данной проблеме уделит внимание заказчик, а также команды ЦНИИП Градостроительства. Итальянские проектировщики их команды STUDIO ASS SECCHI – VIGANO обратились к проблеме неравномерного расселения населения на четвертом семинаре. Наконец, на пятом семинаре решению данной проблемы уделит внимание французские команды ANTOINE GRUMBACH ET ASSOCIES и L'AUC. В итоговой презентации интенция решения проблемы неравномерного расселения населения эксплицирована в тексте единственной команды – ООО «Архитектурно-дизайнерская мастерская А. А. Чернихова» (снижение численности Москвы с 12 млн до 9,5–9 млн человек).

Таблица 2

Количественное распределение контекстов употребления концепта «жители» в репортажах с семинаров конкурса, %

Контекст употребления концепта «жители»	Доля
Проблема неравномерного расселения населения	42
Статистические данные	19
Проблема нехватки рабочих мест	16
Создание фонда жилой застройки	6
Решение проблемы маятниковой миграции	3
Создание высококачественного жилого фонда	3
Увеличение доли семей с высоким доходом среди жителей центральной части города	3
Реконструкция районов при участии населения	3
Решение инфраструктурных проблем	3

На втором месте (около пятой части ответов) – описание статистических данных: фактическая и прогнозная численность населения Москвы и Московской области, сезонная динамика численности, размеры миграционных потоков и пр.

Следующий по частоте упоминания контекст употребления концепта (16%) – описание проблемы нехватки и необходимости создания новых рабочих мест. На первом семинаре конкурса к проблеме обращались участники голландской команды О. М. А. На третьем семинаре голландцы конкретизировали своё предложение: «...сформировать крупный новый город вокруг Троицка с большим количеством рабочих мест, ориентированных, в том числе, на жителей Московских периферийных районов Тёплого Стана и Коньково». На четвёртом мероприятии этой проблемы коснулась американская команда URBAN DESIGN ASSOCIATES. На пятом семинаре свои решения предложили французы L'AUC и испанцы RICARDO BOFILL.

Вопросы жилищной политики поднимались в документах в двух формулировках, а именно: «*Переоборудование федеральных учреждений под жильё приведёт к созданию высококачественного жилого фонда и будет способствовать увеличению доли семей с высоким доходом среди жителей центральной части города*» (выступление URBAN DESIGN ASSOCIATES на четвёртом семинаре) и «*Улучшать жилищные условия: возможности для масштабного строительства*» (финальная презентация команды L'AUC).

Также упоминались предложения решения проблемы маятниковой миграции (команда ANTOINE GRUMBACH ET ASSOCIES в первой редакции концепции), увеличение доли семей с высоким доходом среди жителей центральной части города, ведение программ реконструкции микрорайонов при активном участии населения, решение инфраструктурных проблем (URBAN DESIGN ASSOCIATES на четвёртом семинаре).

Таким образом, среди проблем жителей Москвы и Московской области, заявленных в Положении, наибольшее отражение в конкурсных материалах проектировщиков получила проблема неравномерного расселения населения по территории Москвы и Московской области. Семь участников конкурса обращались к данной проблеме и возможным способам её решения как минимум в одном из отчётов.

Решение проблемы необходимости создания новых рабочих мест и диспропорции мест приложения труда предлагали в своих выступлениях четыре команды. Проблемы маятниковой миграции и возможных способов её решения коснулась единственная команда ANTOINE GRUMBACH ET ASSOCIES в первой редакции концепции.

Наблюдения, выводы и предложения

К сожалению, все вышеперечисленные проекты зарубежных и отечественных проектных бюро основаны на сухой статистической информации, без привязки к жизненным реалиям и проблемам жителей, проживающих на присоединённых территориях. Проектная документация в большей степени привязана к инфраструктуре и экономической целесообразности, в то время как человек уходит на второй план, и никто не знает о реальных проблемах горожан, их человеческом капитале и потенциальном ресурсе развития, который можно было бы использовать в рамках общей стратегии развития Новой Москвы. Да и, к сожалению, а может быть и по счастливой случайности, все эти проекты остались лишь на бумаге.

Сейчас уже 2015 год, жители Москвы так и не увидели нового проекта Генплана. Научное сообщество и общественные деятели встревожены тем, что «новые территории» без общей концепции развития потихоньку становятся чем-то аморфным, с невнятными отдалёнными перспективами и продолжающейся перманентной и массовой застройкой – 3 млн квадратных метров в год, достижением цифры 1 млн рабочих мест.

Возникает вопрос: расширение Москвы – это внятная жизненно необходимая стратегия развития мегаполиса и агломерации, или это просто необходимость в рамках интересов псевдоразвития?

Пока, к сожалению, мы наблюдаем хаотичные процессы возведения гигантских кварталов («Новые Ватуткинские», «Рассказовка» и т. п.) в рамках кластерного развития новых территорий без концептуальной проработки, с экономическими расчётами, но без социальной составляющей. Мы не имеем в виду социально значимые объекты социальной инфраструктуры и создание новых рабочих мест, хотя это, конечно, жизненно важные элементы жизнеобеспечения горожан. Мы говорим о том, что сегодня подходы к развитию новых территорий и Москвы в целом не имеют надлежащей исследовательской проработки проблем социальной и экономической ситуации, не рассматриваются возможности цивилизованного включения населения в процедуры разработки стратегий их территорий жизнедеятельности и проживания. Уже сегодня неиспользование методов фиксации социальной чувствительности населения к реализации градостроительных проектов, *которые успешно применяются за рубежом в рамках социологического сопровождения градостроительных решений* [Мерзляков 2007: 70], приводит к столкновению интересов сторон, возникновению конфликтных ситуаций между жителями и органами власти Москвы. Так, целый ряд проблем, повлёкших за собой возникновение протестных организаций

Пока наблюдаются хаотичные процессы возведения гигантских кварталов («Новые Ватуткинские», «Рассказовка» и т. д.) в рамках кластерного развития новых территорий без концептуальной проработки, с экономическими расчётами, но без социальной составляющей.

и конфликтов на новых территориях, получил своё развитие и эскалацию в результате присоединения территорий без надлежащего комплексного подхода и междисциплинарных исследований (архитектурных, экологических, социально-экономических). 1 июля 2012 г. порядка 250 тысяч жителей Подмосковья проснулись практически в неведении на территории Новой Москвы, став москвичами. Многие об этом узнали в тот день впервые, т. к. никаких публичных слушаний и обратной связи организовано не было, а информация транслировалась в одностороннем порядке в виде позитивных репортажей в региональных и местных СМИ. Первый организованный общественный запрос со стороны населения Новой Москвы, которое хочет знать общий вектор развития и конкретные шаги, касающиеся их среды проживания, датируется 26 апреля 2014 г., когда в Троицке прошёл форум по проблемам развития Новой Москвы. Инициаторами форума выступили горожане и общественная организация «Центр гражданских инициатив». Задачей форума стало объединение всех конструктивных сил, заинтересованных в реализации стратегии позитивного развития присоединённых территорий, вовлечение в процесс развития гражданских активистов, проживающих в Новой Москве, содействие диалогу гражданского общества и власти по вопросам развития присоединённых территорий. На форуме обсуждали актуальные вопросы местного самоуправления, экологии, развития транспортной и социальной инфраструктуры, проблемы градостроительной политики (включая жилищное строительство), создание новых рабочих мест и др. Тогда власти не оказали должного внимания данному мероприятию.

В марте 2015 г. началась презентация проектов территориальных схем застройки новых территорий. *«Прошедшие слушания – это какая-то адская профанация, – считает эколог, муниципальный депутат поселения Первомайское Наталья Белова. – Нас просто хотят обмануть: отнять наши 70 тыс. га леса и по ним пустить дороги. Это нанесёт непоправимый вред экологии»* [Буранов 2015: 4]. Протоколы публичных слушаний по территориальным схемам развития Новой Москвы сами жители обозначили как социально нежелательные для их территорий, направленные на строительство гигантских дорог, многоэтажную застройку и вырубку лесозащитного пояса Москвы. Когда мнения жителей Троицка составили 10% «против» расширения дорог внутри их города до 6 полос (в т. ч. под окна детсада и школы) и пуска по ним бесплатного обхода платного ЦКАД, Москомархитектура пишет отказ в связи с «перспективностью» пассажиропотока! Возникает совершенно логичный вопрос: а в чью пользу он перспективен? Почему не организуется общественный транспорт в Новой Москве (трамваи, электрички), а только удушающая

1 июля 2012 г. порядка 250 тысяч жителей Подмосковья проснулись практически в неведении на территории Новой Москвы, став москвичами. Многие об этом узнали в тот день впервые, т. к. никаких публичных слушаний и обратной связи организовано не было, а информация транслировалась в одностороннем порядке в виде позитивных репортажей в региональных и местных СМИ.

сеть дорог? На возражение жителей по поводу нежелательных автомагистралей через лес и лыжную базу, им отвечают, что эта дорога нужна для малочисленного соседнего поселения, жители которого на самом деле её не просили, и, более того, выступают против уничтожения общего леса.

22 марта 2015 г. прошла первая за несколько лет масштабная акция протеста против градостроительной политики московской мэрии. Жители Новой Москвы на митинге потребовали изменить маршруты проектируемых в ТиНАО трасс так, чтобы сохранить лесопарковые зоны. Также собравшиеся потребовали отставки префекта ТиНАО Д. Набокина, главы администрации поселения Московский Д. Андреевой и других чиновников. Ранее инициативная группа жителей направила письма мэру Москвы Сергею Собянину, в Москомархитектуру и другие ведомства с требованием пересмотреть строительные планы.

30 марта 2015 г. состоялось первое собрание независимого общественного движения «Новая Москва. Защита прав граждан»¹. На мероприятии присутствовали руководители инициативных групп четырнадцати поселений ТиНАО, муниципальные депутаты, старосты деревень. Всего в собрании приняли участие более сорока человек. Целью объединения являлось противостояние произволу и коррупции на территории Новой Москвы. В частности, в ближайших планах организации зафиксировано изучение нарушений на публичных слушаниях и содержания территориальных схем: юридическое и инженерно-техническое, а также включение экспертов в работу по вопросам экологии дорожного строительства.

5 апреля 2015 г. в посёлке Воскресенское Новой Москвы прошёл митинг за внесение изменений в территориальную схему развития и в проект дороги «МКАД – Коммунарка – Остафьево», прокладка которой запланирована в непосредственной близости от деревень Расторопово и Губкино.

Форум администрации г. Троицка пестрит сообщениями горожан о перегруженности взрослой и детской поликлиник, невозможности записаться к специалистам – очередь на месяц вперёд. Связано это с тем, что троицкие поликлиники теперь перегружены в 1,5 раза и обслуживают 62 тыс. жителей Троицкого округа вместо 45 тыс. жителей Троицка.

Среди названных локальных проблем, а их очень много, «всплыли» и общие проблемы присоединённой Новой Москвы: изношенность объектов ЖКХ (котельных, водозаборов, очистных сооружений, электросетей), неразвитость транспортной инфраструктуры ряда поселений (освещение, тротуары, рядности движения, остановки и пр.), недостаточная обеспеченность школами и детскими садами, учреждениями здравоохранения

¹ Более подробно о протесте можно узнать: <http://msk-tinao.livejournal.com/351044.html>.

и проблема их профессионально–кадровой неукомплектованности, проблема интеграции садовых некоммерческих товариществ в новые архитектурные и инфраструктурные условия города, а также и другие не менее социально значимые проблемы. Эти проблемы требуют постоянной обратной связи с населением для их оптимального и бесконфликтного разрешения. Ведь никому не известно, что за люди проживают на новых территориях, и какие у них имеются конкретные проблемы, требующие первоочередного разрешения? Что будет, если их не решать, или решать неправильно? Согласны ли горожане с конкретными шагами кластерного развития новых территорий? И вообще, какие ресурсы имеются у населения, чтобы использовать их для комплексного, социально и научно обоснованного развития территорий проживания? Это лишь некоторые вопросы, требующие тщательной проработки и исследовательского подхода.

Мы не против кластерного подхода развития Новой Москвы, которое Правительство столицы взяло на вооружение, и понимаем всю необходимость связей и объединения географически соседствующих взаимосвязанных компаний (поставщики, производители, посредники) и связанных с ними организаций (образовательные заведения, органы государственного управления, инфраструктурные компании), действующих в определённой сфере и взаимодополняющих друг друга. Тем более, наш Центр имеет свой опыт изучения кластерного развития регионов с выявлением социально ориентированного назначения кластерных проектов (исследование в рамках программы Президиума РАН) [Тихонов, Богданов, Мерзляков 2014]. Мы хотели лишь сказать, что для социально-экономического проектирования и реализации кластерной политики региона необходима диагностическая информация о потенциально возможном участии населения в конкретных кластерных проектах, направленных на сбалансированное комплексное развитие новых территорий, что и должно было бы стать основанием для реализации программы развития региона.

Без сомнения, позиции горожан должны быть услышаны и учтены, а информация о перспективах развития должна не только подаваться в актуальных информационных источниках, но и обсуждаться на встречах всех заинтересованных сторон. Для таких мероприятий должна использоваться специальная технология социального участия, позволяющая достичь оптимального решения проблем городского развития. Мы называем её «Технология прогнозного социального проектирования» (разработанная Межотраслевым научным коллективом под руководством профессора Т. М. Дридзе) [Дридзе 1994]. Технология направлена на разрешение жизненных проблем в контексте отраслевого и территориального развития поселений с привлечением к разработке всех заинтересованных субъектов (экспертов, бизнесменов, управленцев, населения).

Опыт подобного социального проектирования наш Центр социологии управления и социальных технологий Института социологии РАН успешно апробировал в ходе разработок и реализации важнейших для Москвы и других городов градостроительных проектов и концепций:

- «Социологическое сопровождение строительства «Кутузовской развязки» по заказу правительства г. Москвы (июль–август 1998 г.).
- Разработка раздела «Социально-диагностический анализ локальной социальной и проблемных жизненных ситуаций» в составе «Генерального плана развития г. Бронницы Московской области до 2020 г.» (2007 г.).
- Модель социальной регуляции дорожного движения г. Москвы (2008 г.).
- Разработка раздела «Социально-диагностический анализ локальной социальной и проблемных жизненных ситуаций» в составе «Социально-экономической стратегии развития малого города Белёв Тульской области» (2011 г.).
- «Отношение населения района Раменки г. Москвы к строительству станции московского метрополитена «Ломоносовский проспект» и «Раменки»» (2013 г.).
- «Отношение населения г. Москвы к строительству транспортно-пересадочных узлов» (2014 г.).

Все эти проекты помогли реально отобразить критические проблемы на конкретных территориях проживания, получить объективные данные о социальной ситуации в целом, наметить конкретные векторы разрешения проблем с включением в реальную деятельность инициативной части населения, а также разработать компенсационные подходы к разрешению спорных и конфликтных ситуаций, которых на сегодняшний день, к сожалению, в Новой и Старой Москве не становится меньше.

Библиографический список

Буранов И. 2015. Новая Москва встала поперёк дороги / Коммерсантъ. № 49. С. 4.

Дридзе Т. М. 1994. На пороге экоантропоцентрической социологии // Общественные науки и современность. № 4. С. 97–103.

Распоряжение Правительства Москвы от 12.09.2011 № 683-РП «Об организации разработки Концепции развития Московской агломерации» // MosOpen.Ru Электронная Москва. URL: http://mosopen.ru/document/683_rp_2011-09-12 [Дата посещения: 15.03.2015].

Мерзляков А. А. 2007. Диагностическое исследование участия граждан в реализации градостроительных проектов // Социологические исследования. № 4. С. 70–74.

Тихонов А. В., Богданов В. С., Мерзляков А. А. 2014. Опыт дистанционного анализа реализации кластерной политики в региональном и отраслевом аспектах // МИР (Модернизация. Инновация. Развитие). № 4 (20). С. 52–66.

Moscow's Territorial Expansion: a Development Strategy or an Unjustified Necessity?

Bogdanov Vladimir Sergeyeovich

Candidate of sociological sciences, senior researcher, Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia. E-mail: valarf@mail.ru

Prosyanyuk Darya Vyacheslavovna

Candidate of sociological sciences, adviser of management programs of sociological researches, Russian Government Analytical Centre, Moscow, Russia. E-mail: darnice@mail.ru

Abstract. This article describes today's planned projects and tangible issues concerning the prospective development of new territories, proposed by the Moscow city council. The local authorities estimate that, in the long term, the new territories will be populated by 1.5 to 2 million people, which makes it necessary to work on the development concepts, drawing upon the implementation of Moscow's new development master plan. The local and federal government's plans to expand Moscow's territory have received extensive mass media coverage. The past three years have seen a large number of events that became major newsmakers in informative and analytical publications. This article presents the results of content analysis, spanning as many as 3,500 publications, and shows the chronological development of the issue in the context of newsmaking events that are related to the expansion of Moscow's territory. In addition, the article covers the key issues faced by the architectural and urban planning community, which have been registered in the preliminary conceptual studies for the Moscow metropolitan area development projects. Since today's Russia lacks a national doctrine governing urban planning, and since it would be irrational to approach urban planning from the point of view of the city's key industries, which do not have urban planning integrated into their production development strategies, architects and town planners are faced with a large number of challenges, which are connected with the conceptual base of drawing up urban planning documentation. And if not industrial production, what should the foundation of an urban development plan be? How do the concepts in question account for individuals' needs, and are they geared to turn the city into a comfortable place to live? These are the questions that we bear in mind when turning to case studies: the summarized analysis of the needs expressed by people living in Moscow and the vicinity, presented by the project authors and their clients during the international contest of the Moscow metropolitan area development concepts. This article presents a unique point of view on the way new territories should be developed, offering a socially responsible approach that is based on the social planning technologies and procedures introduced by the Center for Sociology of Management and Social Technology at the RAS Sociology Institute. This method has been successfully tested and incorporated during the development and implementation of urban planning initiatives and concepts that are vital for Moscow and other cities.

Keywords: diagnostics of a social situation, social and diagnostic research, ecoanthropocentric sociology, content-analysis, sociology of government.

References

Buranov I. Novaja Moskva vstala poperiod dorogi [New Moscow Rose Across the Road]. Kommersant, 2015, no 49, p. 4.

Dridze T. M. Na poroge ekoantropocentricheskoy sociologii [On the Eve of the Anthropocentric Sociology]. Obschestvennye nauki i sovremennost', 1994, no 4, pp. 97–103.

Rasporyazhenie Pravitel'stva Moskvy ot 12.09.2011 № 683-PII "Ob organizatsii razrabotki Kontseptsii razvitiya Moskovskoi aglomeratsii" [Decree of the Government of Moscow Dated to 12.09.2011 № 683-RP "On the organization of the Concept elaboration of the Moscow metropolitan area development]. MosOpen.Ru URL: http://mosopen.ru/document/683_rp_2011-09-12 [date of visit 15.03.2015].

Merzliakov A. A. Diagnosticheskoe issledovanie uchastija grazhdan v realizacii gradostroitel'nykh proektov [Diagnostic Study of Citizens' Participation in the Implementation of Urban Development Projects]. Sociologicheskie issledovaniya, 2007, no 4, pp. 70 – 74.

Tikhonov A. V., Bogdanov V. S., Merzliakov A. A. Opyt distancionnogo analiza realizacii klasternoy politiki v regional'nom i otraslevom aspektah [Experience in the Analysis of the Implementation of the Remote Cluster Policy in Regional and Sectoral Aspects]. MIR (Modernizacija. Innovacija. Razvitie), 2014, no 4 (20), pp. 52–66.